



Partij voor
de Dieren
Maastricht

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 25-11-2025
No. 2025.04202
Portefeuillehouder: Bastiaens en Aarts
Team: Projecten**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 november 2025

Betreft: Schriftelijke spoedvragen SP en PvdD - Memo n.a.v. domeinvergadering Fysiek van 20 november 2025 inzake de verkoop Noormannensingel 50 en de hervestiging rechtbank ter plaatse.

Geacht college,

Naar aanleiding van de door u gedeelde Overzichtsnotitie Locatiestudie Gerechtsgebouw en de recente ontwikkelingen rond de mogelijke nieuwbouw van een gerechtsgebouw aan de Noormannensingel, constateren wij opnieuw een aantal punten die raken aan de zorgplicht van de gemeente, de positie van bewoners en de eisen die de Rechtspraak zelf stelt aan een nieuwe locatie. In de locatiestudie worden verschillende varianten genoemd, waaronder het scenario “Oostzijde station”, waarbij nadrukkelijk wordt gesproken over onteigening van woningen (pag. 8: “onteigening woningen (er bestaat een onteigeningsgrond...locatie kan pas na onteigening worden herontwikkeld”).

Tevens staat in het locatie-Plan van Eisen (PvE) dat de Rechtspraak zich alleen wil vestigen op een plek waar zij ‘welkom’ is in de omgeving (pag. 16). Tegelijkertijd ontbreekt in de stukken een verslag van contact met omwonenden, en is ons door omwonenden medegedeeld dat er geen enkel contact vanuit de gemeente of de rechtspraak met hen gezocht is. Daarnaast valt op dat cruciale informatie over omgevingsimpact, verkeersveiligheid, ruimtelijke consequenties, alternatievenonderzoek en participatie ontbreekt of onvolledig is weergegeven. Deze elementen zijn echter essentieel om zorgvuldig bestuur te waarborgen.

Daarom stellen wij het college de volgende spoedvragen.

1. De locatiestudie noemt Oostzijde Station als mogelijk alternatief, waarbij onteigening van ca. 10 particuliere woningen expliciet als risico wordt benoemd (pag. 8). Kan het college bevestigen dat onteigening van bewoners aan de Noormannensingel daadwerkelijk onderdeel is geweest of nog steeds onderdeel is van de door u onderzochte varianten voor de huisvesting van de rechtbank?

2. Heeft uw college bewoners aan de Noormannensingel ooit geïnformeerd dat hun woning in een van de onderzochte scenario's zou kunnen worden onteigend? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
3. Acht uw college het acceptabel dat een scenario met gedwongen woningonteigening niet proactief en transparant met de gemeenteraad is gedeeld?
4. In het geactualiseerde locatie-PvE uit 2022 staat duidelijk dat een toekomstig gerechtsgebouw zich alleen wil vestigen op een plek waar de rechtbank “welkom is” in de omgeving (pag. 16). Kan het college aangeven welke gesprekken het met omwonenden van de Noormannensingel heeft gevoerd om te toetsen of de rechtbank daar inderdaad “welkom” is?
5. Zo er geen gesprekken zijn geweest: **hoe kan het college dan stellen** dat de locatie keuze- en besluitvorming in lijn is met het PvE van de Rechtspraak?
6. Werd het Rijk, de Rechtspraak en/of het OM door het college geïnformeerd dat participatie en omgevingsdraagvlak nog niet hebben plaatsgevonden? Zo ja, hoe is daarop gereageerd? Zo nee, waarom niet?
7. Het PvE benadrukt de noodzaak van meerdere verkeersstromen, veilige routes en scheiding van bezoekers, gehechten, leveranciers en personeel (pag. 14-15). Kan het college aangeven welke verkeerskundige impactanalyse is uitgevoerd voor de Noormannensingel, gezien de nabijheid van scholen, smalle straten en bestaande verkeersdrukte?
8. Is onderzocht hoe de aan- en afvoer van vrachtverkeer, busjes van DV&O en grote demonstraties past binnen de wijkstructuur? Zo ja, waarom zijn deze analyses niet gedeeld met de raad?
9. Uit de locatiestudie blijkt dat meer dan 20 locaties in beeld waren, en later een shortlist van 6 locaties (pag. 1–7). Kan het college inzichtelijk maken welke locaties uiteindelijk zijn afgefallen en op basis van welke objectieve criteria?
10. Waarom zijn bijvoorbeeld Mosa-Porselein en De Veye – locaties waar geen woningonteigening nodig is – afgefallen? Welke score of motivering ligt daaraan ten grondslag?
11. Waarom is geen vergelijkingsmatrix of schriftelijke locatievergelijking gedeeld met de raad, terwijl dit eerder een voorwaarde was in Didam-dossiers?
12. De locatiestudie benoemt voor meerdere locaties substantiële risico's, variërend van onteigening, verkeersveiligheid, sloopkosten, monumenten tot planologische procedures (diverse pagina's). Kan het college per risico aangeven hoe deze op de Noormannensingel zijn beoordeeld en waarom deze beoordeling niet met de raad is gedeeld?

13. Is er een analyse gemaakt van de geluids- en bouwimpact op direct omwonenden, met name gezien het vereiste bouwvolume van 13.000–15.000 m² BVO (pag. 6)? Zo ja, kan deze worden gedeeld?
14. Bent u het ermee eens dat een gerechtsgebouw met cellencomplex, DV&O-vervoer en reguliere demonstraties een fundamenteel andere impact heeft op een woon- en schoolomgeving dan andere functies? Waarom is dat verschil niet benoemd in de stukken?
16. Kan het college uitleggen waarom de raad geen toegang heeft gekregen tot:
- de participatieverslagen (indien aanwezig),
 - de verkeerskundige analyses,
 - de omgevingsdraagvlakanalyse,
 - de integrale locatievergelijking,
 - en eventuele adviezen van het Rijk of de Rechtspraak over alternatieven?
17. Vindt uw college dat de raad, op basis van de stukken zoals nu verstrekt, in positie is gebracht om een zorgvuldig en rechtmatig besluit te nemen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de evidente lacunes die hierboven geschetst zijn?
18. Is het college bereid de besluitvorming op te schorten totdat omwonenden, schoolbesturen, de wijkraad, de gemeenteraad en andere belanghebbenden aantoonbaar en inhoudelijk zijn betrokken, conform de uitgangspunten van het PvE en zorgvuldig bestuur? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Jules Vaessen
Raadslid PvdD